

ROMÂNIA

Tribunalul București

Secția a II-a de C Administrativ și Fiscal

Sentința civilă nr. 3478

Ședința publică din data de 24.05.2021

Pe rol judecarea cauzei de contencios administrativ și fiscal privind pe reclamantul A A -C în contradictoriu cu pârâții C C _ al Armatei "Steaua București" (UM București) și B B __ B __, având ca obiect anulare act administrativ-dec. nr. /08.12.2020, anulare act, acțiune în constatare.

La apelul nominal făcut în ședința publică, la ordine, au răspuns reclamantul personal și pârâții prin consilier juridic cu delegație de reprezentare la dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează oral obiectul cauzei, stadiul judecății, faptul că la data de 13.05.2021 pârâțul C C _ al Armatei "Steaua București" (UM București) a depus întâmpinare la cererea completatoare, după care;

Tribunalul pune în discuție excepției necompetenței teritoriale absolute invocate din oficiu, prin raportare la art.10 alin.1 și 3 din Legea nr.554/2004 având în vedere că domiciliul reclamantului se află în B __.

Reclamantul, având cuvântul, arată că lasă la aprecierea instanței soluționarea acestei excepții.

Pârâții, prin consilier juridic, având cuvântul, arată că lasă la aprecierea instanței.

Tribunalul reține spre soluționare excepției necompetenței teritoriale absolute a Tribunalului București- Secția a II –a de C Administrativ și Fiscal, invocată din oficiu.

TRIBUNALUL,

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București – Secția a II-a de C Administrativ și Fiscal sub nr. _ în data de 21.01.2021 și modificată ulterior, reclamantul A A -C în contradictoriu cu pârâții C C _ al Armatei "Steaua București" (UM București) și B B __ B __ a formulat contestație împotriva deciziei de sancționare, solicitând anularea Deciziei privind aplicarea unei sancțiuni disciplinare, emisă de către Comandantul U.M. București, C _ H M __, înregistrată la Unitatea Militară București (C C _ al Armatei Steaua București) cu numărul A - din data de 8.12.2020, anularea Deciziei privind menținerea sancțiunii disciplinare, emisă de către Secretarul de Stat pentru Relația cu Parlamentul și calitatea vieții personalului, M B __, înregistrată la B B __ B __ Departamentul pentru relația cu Parlamentul și calitatea vieții personalului cu numărul DR - 4973 din 23.12.2020 și să se constate că, întreaga procedură în baza căruia s-a desfășurat procedura disciplinară în prezenta speță este neconstituțională deoarece temeiul juridic OM 64/2013 este de fapt un ordin de ministru și nu o lege organică, în contradicție cu art. 1 și art. 118 alin. 2 din legea fundamentală, astfel încât să constate că întreaga procedură este lovită de nulitate.

A arătat, în esență, că deciziile contestate sunt nelegale, în data de 8.12.2020 fiind sancționat cu muștrare scrisă de către col. H S M __, comandantul U.M. pentru : „transmiterea în data de 3.11.2020 a unei notificări către Federația Română de fotbal și L __ Profesionistă de Fotbal din România fără a

avea acordul comandantului Clubului Sportiv al Armatei Steaua București, fără a avea mandat în acest sens și fără a consulta în prealabil structura de relații publice din cadrul Clubului precum și pentru semnarea transmiterea și difuzarea notificării în presa online fără informarea ministerului B __ B __.

Pe rolul instanțelor judecătorești există mai multe litigii între FCSB - clubul deținut de B G și C C _ al Armatei Steaua București, club al Statului Român și, deși este de notorietate litigiul mărcii Steaua, iar deși FRF și LPF au luat la cunoștință despre dosarele și deciziile instanțelor și mai ales a Curții Supreme, FRF și LPF continuă să atribuie calități sportive și un statut ilegal FCSB. Astfel, deși FRF și LPF aveau obligația să notifice UEFA despre faptul că FCSB nu deține marca Steaua, nu deține numele Steaua București, nu deține palmaresul dintre anii 1947-2003, FRF și LPF continuă să atribuie în mod ilegal acestea FCSB -ului, creând Clubului Sportiv al Armatei prejudicii materiale și de imagine.

Astfel, C C _ al Armatei "Steaua București" este reprezentat legal de comandant și convențional de către el, iar colonelul H M _, în mod repetat a refuzat să îi semneze diferite documente care sunt în favoarea Clubului Sportiv al Armatei.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 514/2003 privind exercitarea profesiei de Consilier Juridic, consideră că nu și-a depășit atribuțiile postului și funcției pe care o deține la C C _ al Armatei, acționând în scopul apărării drepturilor instituției Statului Român în conformitate cu Statutul profesiei de Consilier Juridic cu atât mai mult cu cât în notificări a furnizat, a reiterat informații de natură publică și informații juridice din deciziile instanțelor.

Precizează că, a fost sancționat disciplinar pentru că și-a îndeplinit obligațiile de serviciu pe care comandantul Clubului Sportiv al Armatei nu și le-a îndeplinit, acționând cu rea credință și în detrimentul Clubului Sportiv al Armatei.

Numirea unei comisii pentru sancționarea sa încalcă foarte grav prevederile legislației profesiei de consilier juridic (Legea nr. 514/2003 privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic și Statutul profesiei de consilier juridic) și este o măsură abuzivă care îi aduce grave prejudicii materiale și morale. Comisia este ilegală și numită abuziv având în vedere prevederile legislației de consilier juridic.

În speța de față se aplică legea specială, anume aceea a consilierului juridic și nu o ordonanță de urgență, iar el contestă atât săvârșirea faptei apreciată drept abatere disciplinară cât și procedura derutată cu ocazia sancționării sale, încălcându-și atât dreptul la apărare cât, și drepturile profesionale.

A fost sancționat în baza Ordinului M64/2013 al Ministrului B __ B __ - Regulamentul disciplinei militare.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii 554/2004, ale Legii 80/1995. Legii 514/2003 și ale tuturor prevederilor legale invocate în cerere.

A solicitat proba cu înscrisuri, anexând în copie certificată înscrisurile invocate și interogatoriul pârâtului și judecata în lipsă.

Cerere scutită de plata taxei de timbru.

Pârâtul C C _ al Armatei Steaua București a depus întâmpinare, prin care a solicitat respingerea cererii, ca neîntemeiată.

În motivare a arătat că, în cadrul unui concurs privind palmaresul echipelor participante în L __ I de fotbal organizat de L __ Profesionistă de Fotbal, în luna octombrie 2020, aspecte din palmaresul și

istoria Clubului Sportiv al Armatei „Steaua” București erau atribuite clubului FCSB. Aceste aspecte au fost semnalate de reclamant comandantului/președintelui Clubului Sportiv al Armatei „Steaua” București, care în data de 28.10.2020 i-a solicitat acestuia să pregătească un comunicat/notificare urgent către LPF.

Întrucât reclamantul nu a venit cu niciun comunicat, în data de 30.10.2020, prin adresa nr. A 9751 din 30.10.2020, comandantul/președintele Clubului Sportiv al Armatei „Steaua” a notificat LPF cu privire la remedierea confuziei de pe pagina de Facebook a Ligii în cadrul concursului în care se făcea referire la palmaresul clubului de fotbal FCSB, amintind că „FCSB a pierdut definitiv dreptul de asociere cu marca Steaua prin Decizia nr. 3423/2014 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, precum și faptul că „prin Decizia civilă nr. 1628/2019, Tribunalul București a stabilit că palmaresul echipei de fotbal a CSA Steaua București din anul 1947 și până în 2003 aparține CSA Steaua București”,

Ulterior, reclamantul a transmis în numele Clubului Sportiv al Armatei „Steaua” și sub semnătură proprie, fără acordul comandantului/președintelui clubului, notificări la Federația Română de Fotbal și la L ___ Profesioniștii de Fotbal, aceste notificări fiind difuzate în presa ordine, pe site-ul GSP.ro (...).

Faptele mai sus relatate au fost semnalate comandantului/președintelui Clubului Sportiv al Armatei „Steaua” București de Asociația Steaua 1947 LTD, prin plângerea formulată împotriva reclamantului.

Ca urmare a plângerii formulate de Asociația Steaua 1947 LTD, prin Ordinul nr. A- din 09.11.2020, comandantul/președintele Clubului Sportiv al Armatei „Steaua” București a desemnat o comisie în vederea cercetării disciplinare a faptelor comise de reclamant, în conformitate cu prevederile art. 35 din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare (denumită în continuare Legea nr. 80/1995).

În urma efectuării cercetării disciplinare prealabile, la propunerea comisiei numite prin OZU nr. 220 din 10.11.2020, comandantul/președintele Clubului Sportiv al Armatei „Steaua” a emis Decizia privind aplicarea unei sancțiuni disciplinare înregistrată cu nr. A- din 08.12.2020, prin care reclamantul a fost sancționat cu mustrare scrisă, reținându-se că, prin acțiunea sa, reclamantul a încălcat prevederile art. 24, art. 41 alin. (1), art. 42 alin. (2) lit. b) și art. 69 din „Instrucțiunile privind activitatea de informare și relații publice în B B ___ B ___”, aprobate prin Ordinul ministrului B ___ B ___ nr. M, 103/21.05.2020, prevederile art. 6 din Legea nr. 514/2003 privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic, cu modificările ulterioare, precum și pe cele ale art. 12 alin. (1) lit. c) din „Regulamentul de organizare și funcționare a Clubului Sportiv al Armatei „Steaua”, aprobat prin Ordinul ministrului B ___ B ___ nr. M, 115/26.11.2013, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva Deciziei nr. A- din data de 08.12.2020 privind aplicarea sancțiunii disciplinare cu „mustrare scrisă”, reclamantul a formulat contestație, înaintată spre soluționare Secretarului de stat pentru relația cu Parlamentul și calitatea vieții personalului.

Comisia de cercetare nominalizată prin O.Z.U nr. 207/16.12.2020 a Departamentului pentru relația cu Parlamentul și calitatea vieții personalului a analizat contestația formulată de reclamant și urmare a susținerilor acestuia, a constatărilor, concluziilor, propunerilor și analizării motivelor de fapt și de drept, Secretarul de stat pentru relația cu Parlamentul și calitatea vieții personalului a emis Decizia nr. DR-4973 din data de 23.12.2020, prin care a dispus menținerea Deciziei privind aplicarea sancțiunii disciplinare cu „mustrare scrisă”, înregistrată sub nr. A- din data de 08.12.2020, aplicată reclamantului de comandantul/președintele Clubului Sportiv al Armatei „Steaua” București.

În calitatea sa de cadru militar, în temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 80/1995, cu modificările și completările ulterioare, reclamantul este obligat să respecte prevederile regulamentelor

militare, să execute întocmai și la timp ordinele comandanților și ale șefilor, fiind responsabil de modul de îndeplinire a misiunilor încredințate.

Potrivit raportului nr. A11506 din 02.12.2020, comisia de cercetare disciplinară, numită prin Ordinul nr. A din 09.11.2020, înscris în Ordinul de zi pe unitate nr. 220 din 10.11.2020, nu a reținut punctul de vedere nr. A din 23.11.2020, formulat de reclamant pe timpul cercetării disciplinare, iar acțiunea reclamantului de a susține public puncte de vedere instituționale, însă fără a declara că sunt formulate în nume personal și fără a avea mandat din partea instituției militare, a adus B B __ B __ în situații contradictorii cu alte instituții sau forumuri sportive naționale.

În drept, au fost invocate art. 205 și urm. din Codul de procedură civilă, precum și dispozițiile legale invocate în cuprinsul întâmpinării.

A solicitat proba cu înscrisuri, anexând în copie certificată toate înscrisurile care au stat la baza emiterii actelor contestate și judecata în lipsă.

Pârâțul B B __ B __ a depus întâmpinare, prin care a solicitat respingerea cererii, ca neîntemeiată.

În motivare a arătat că, În motivare a arătat că, în cadrul unui concurs privind palmaresul echipelor participante în L __ I de fotbal organizat de L __ Profesionistă de Fotbal, în luna octombrie 2020, aspecte din palmaresul și istoria Clubului Sportiv al Armatei „Steaua” București erau atribuite clubului FCSB. Aceste aspecte au fost semnalate de reclamant comandantului/președintelui Clubului Sportiv al Armatei „Steaua” București, care în data de 28.10.2020 i-a solicitat acestuia să pregătească un comunicat/notificare urgent către LPF.

Întrucât reclamantul nu a venit cu niciun comunicat, în data de 30.10.2020, prin adresa nr. A 9751 din 30.10.2020, comandantul/președintele Clubului Sportiv al Armatei „Steaua” a notificat LPF cu privire la remedierea confuziei de pe pagina de Facebook a Ligii în cadrul concursului în care se făcea referire la palmaresul clubului de fotbal FCSB, amintind că „FCSB a pierdut definitiv dreptul de asociere cu marca Steaua prin Decizia nr. 3423/2014 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, precum și faptul că „prin Decizia civilă nr. 1628/2019, Tribunalul București a stabilit că palmaresul echipei de fotbal a CSA Steaua București din anul 1947 și până în 2003 aparține CSA Steaua București”,

Ulterior, reclamantul a transmis în numele Clubului Sportiv al Armatei „Steaua” și sub semnătură proprie, fără acordul comandantului/președintelui clubului, notificări la Federația Română de Fotbal și la L __ Profesionistă de Fotbal, aceste notificări fiind difuzate în presa ordine, pe site-ul GSP.ro (...).

Faptele mai sus relatate au fost semnalate comandantului/președintelui Clubului Sportiv al Armatei „Steaua” București de Asociația Steaua 1947 LTD, prin plângerea formulată împotriva reclamantului.

Ca urmare a plângerii formulate de Asociația Steaua 1947 LTD, prin Ordinul nr. A- din 09.11.2020, comandantul/președintele Clubului Sportiv al Armatei „Steaua” București a desemnat o comisie în vederea cercetării disciplinare a faptelor comise de reclamant, în conformitate cu prevederile art. 35 din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare (denumită în continuare Legea nr. 80/1995).

În urma efectuării cercetării disciplinare prealabile, la propunerea comisiei numite prin OZU nr. 220 din 10.11.2020, comandantul/președintele Clubului Sportiv al Armatei „Steaua” a emis Decizia privind aplicarea unei sancțiuni disciplinare înregistrată cu nr. A- din 08.12.2020, prin care reclamantul a fost sancționat cu mustrare scrisă, reținându-se că, prin acțiunea sa, reclamantul a încălcat prevederile art. 24, art. 41 alin. (1), art. 42 alin. (2) lit. b) și art. 69 din „Instrucțiunile privind activitatea de informare și relații publice în B B __ B __”, aprobate prin Ordinul ministrului B B __ nr. M, 103/21.05.2020, prevederile art. 6 din Legea nr. 514/2003 privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier

juridic, cu modificările ulterioare, precum și pe cele ale art. 12 alin. (1) lit. c) din „Regulamentul de organizare și funcționare a Clubului Sportiv al Armatei „Steaua”, aprobat prin Ordinul ministrului B ____ B ____ nr. M, 115/26.11.2013, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva Deciziei nr. A- din data de 08.12.2020 privind aplicarea sancțiunii disciplinare cu „muștrare scrisă”, reclamantul a formulat contestație, înaintată spre soluționare Secretarului de stat pentru relația cu Parlamentul și calitatea vieții personalului.

Comisia de cercetare nominalizată prin O.Z.U nr. 207/16.12.2020 a Departamentului pentru relația cu Parlamentul și calitatea vieții personalului a analizat contestația formulată de reclamant și urmare a susținerilor acestuia, a constatărilor, concluziilor, propunerilor și analizării motivelor de fapt și de drept, Secretarul de stat pentru relația cu Parlamentul și calitatea vieții personalului a emis Decizia nr. DR-4973 din data de 23.12.2020, prin care a dispus menținerea Deciziei privind aplicarea sancțiunii disciplinare cu „muștrare scrisă”, înregistrată sub nr. A- din data de 08.12.2020, aplicată reclamantului de comandantul/președintele Clubului Sportiv al Armatei „Steaua” București.

În calitatea sa de cadru militar, în temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 80/1995, cu modificările și completările ulterioare, reclamantul este obligat să respecte prevederile regulamentelor militare, să execute întocmai și la timp ordinele comandanților și ale șefilor, fiind responsabil de modul de îndeplinire a misiunilor încredințate.

Potrivit raportului nr. A11506 din 02.12.2020, comisia de cercetare disciplinară, numită prin Ordinul nr. A din 09.11.2020, înscris în Ordinul de zi pe unitate nr. 220 din 10.11.2020, nu a reținut punctul de vedere nr. A din 23.11.2020, formulat de reclamant pe timpul cercetării disciplinare, iar acțiunea reclamantului de a susține public puncte de vedere instituționale, însă fără a declara că sunt formulate în nume personal și fără a avea mandat din partea instituției militare, a adus B B ____ B ____ în situații contradictorii cu alte instituții sau forumuri sportive naționale.

În drept, au fost invocate art. 205 și urm. din Codul de procedură civilă, precum și dispozițiile legale invocate în cuprinsul întâmpinării.

A solicitat proba cu înscrisuri, anexând în copie certificată toate înscrisurile care au stat la baza emiterii actelor contestate și judecate în lipsă.

Reclamantul a depus răspuns la întâmpinări, solicitând respingerea apărărilor pârâților, ca nefondate.

Examinând actele și lucrările dosarului sub aspectul excepției necompetenței teritoriale a Tribunalului București- Secția a II-a de C Administrativ și Fiscal , Tribunalul reține următoarele:

Potrivit art. 10 alin. 3 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, reclamantul persoană fizică sau juridică de drept privat se adresează exclusiv instanței de la domiciliul sau sediul său. Reclamantul autoritate publică, instituție publică sau asimilată acestora se adresează exclusiv instanței de la domiciliul sau sediul pârâtului.

Din interpretarea per a contrario a dispozițiilor art. 116 C.proc.civ., care prevăd posibilitatea părților de a alege instanța competentă în litigiile pentru care se prevede o competență alternativă astfel cum este reglementată de art. 113 C.proc.civ, coroborate cu dispozițiile art. 129 alin. 2 pct.3 C.proc.civ., conform cărora necompetența este de ordine publică în cazul încălcării competenței teritoriale exclusive, de la care părțile nu pot deroga, se desprinde concluzia că, în litigiul dedus judecării competența teritorială este absolută.

Așadar, competența teritorială stabilită prin 10 alin. 3 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ are un caracter exclusiv.

Pentru considerentele arătate și având în vedere obiectul cauzei, instanța urmează să admită excepția invocată, ca fiind întemeiată.

În consecință, în baza art. 132 alin. 1 C.proc.civ., instanța va trimite dosarul pentru competență soluționare Tribunalul B __, reclamantul având domiciliul în B __.

Văzând și dispozițiile art. 132 alin. 3 C.proc.civ cu privire la calea de atac și trimiterea de îndată dosarul instanței competente.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE:

Admite excepția necompetență teritorială a Tribunalului București -Secția a II –a de C Administrativ și Fiscal.

Declină competența în soluționarea cererii privind pe reclamantul **A A -C** , cu domiciliul în B __ în contradictoriu cu pârâții **C C _ al Armatei "Steaua București" (UM București)**, cu sediul în București, , sector 6 și **B B _ B _**, cu sediul în București, __, sector 5, în favoarea Tribunalului B __ - Secția de C Administrativ și Fiscal.

Fără cale de atac.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi, 24.05.2021.